Ingebrachte breekpunten vanuit partijen:
De discussie aan tafel gaat over of er nog breekpunten zijn voor partijen voor het al dan niet ondertekenen van het Preventieakkoord. FNLI geeft aan dat zij niet kunnen tekenen als water, al dan niet gecombineerd met suikervrije dranken, goedkoper wordt ten koste van frisdranken en geeft aan dat een belastingmaatregel onbespreekbaar is. VWS geeft aan dat het ook niet een onderhandelingspunt is, maar dat de maatregel – in welke vorm dan ook – voor VWS wel een reële maatregel is om te nemen. VWS geeft aan de AFM gesproken te hebben. Wanneerd VWS dit zelfstandig door voert, kan het plaatsvinden. Dit is dan ook zo opgenomen in de tekst. VWS geeft aan dat het hierbij om een budget neutrale prijsmaatregel zou kunnen gaan.
SGF geeft aan dat het RIVM van deze maatregel juist het effect heeft benoemd en dat deze schrappen ten koste gaat van de impact. Als de rijksoverheid zelfstandig besluit via prijsmaatregel te sturen, dan kan FNLI niet tekenen, zo geeft FNLI aan. CBL geeft aan dat deze maatregel in belangrijk mate invloed heeft op hun afweging of ze kunnen tekenen of niet. Veneca geeft aan aan te sluiten bij hetgeen CBL heeft ingebracht. KHN geeft aan dat het bestuur een beslissing maakt over tekenen in de komende periode, en dit doen op basis van het gehele akkoord..
De onderwijsraden formuleren als mogelijke breekpunten 1) de opname van partners vanuit WO, HBO en kinderopvang, 2) de aanpassingen van doelstellingen tav Gezonde School tav tijdspad en 3) een tekstvoorstel waarin wordt aangegeven dat de omgeving van scholing van belang zijn als onderdeel van een succesvolle aanpak en lokale afspraken hier aandacht aan besteden. VNG sluit zich bij dit laatste punt aan, alhoewel ze wel behoefte hebben aan concretisering van de lokale akkoorden. SGF en PON benadrukken het belang van handhaven van een belastingmaatregel in het Preventieakkoord.

Bespreking van de inleiding, voorheen pre-ambule:
Aanpassingen ten aanzien van de tekst worden genoemd:
Alliantie Voeding in de Zorg geeft aan het thema voeding expliciet te missen.
PON geeft aan dat de zin over stress niet klopt. Het woordje 'niet' moet verwijderd worden. Stress is wel degelijk een belangrijke factor.
FNLI gaat in op de spelregels (blz. 2). Welke zijn dat? Er wordt gesproken over draagvlak voor harde maatregelen. Bij wie is draagvlak en waarvoor is dan draagvlak? Voorstel: 'harde' maatregelen vervangen door 'ingrijpende' maatregelen. Op bladzijde 6 wordt de verwijzing naar het regeerakkoord gemist. In het regeerakkoord wordt gesproken over 'bewezen effectief' en dat mist in deze inleiding. FNLI pleit er voor dit expliciet op te nemen.
CBL geeft aan dat op blz. 6 ook wordt gesproken over weerbaarheid van jongeren en werk. Waarom wordt dat genoemd, dit akkoord zet daar toch niet op in? Op blz. 6 wordt daarnaast ook gesproken over 'inspanning' alle partijen, in de tekst graag 'wij' van maken.
IVN: geeft aan dat het thema groen ook ontbreekt op pagina 2 bij het stuk tekst over buurten.
NOC NSF benoemt dat een meer actieve leefstijl fijn is, maar met name fun! De fun-component mag best beter benoemd worden. VNG geeft aan dat de tekst over de lokale akkoorden nu een beetje weg valt. VNG tekent voor dit deel en stimuleert gemeenten.

Wvttk
We zijn niet toegekomen aan bespreking van de financiële paragraaf, deze wordt doorgestuurd naar partijen. Tevens was er onvoldoende tijd om stil te staan bij het mogelijke vervolg van de tafel. Bestaat tafel nog na 29 okt of niet in deze vorm? Partijen wordt gevraagd hierover na te denken en hun mening te geven. CBL geeft aan dat het cruciaal dat het belangrijk is dat wordt gesproken over een inspannings-